

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

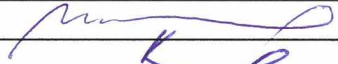
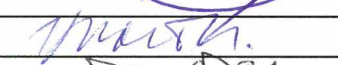
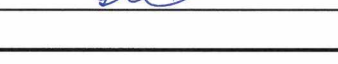
Výzva MAS č.	B93/03_16_047/CLLD_16_01_149
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015814
Název projektu	Dětská skupina s prvky Montessori pedagogiky v DDM Stonožka
Název žadatele	Dům dětí a mládeže STONOŽKA Nová Paka
Právní forma žadatele	příspěvková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel v projektové žádosti vychází z reálných potřeb regionu a naplňuje specifický cíl podpory rodičů pečující o malé děti, skloubení pracovního a rodinného života. CS skupina je zvolena žadatelem adekvátně k naplnění cíle projektu. KA je zvolena jen jedna a vede ke splnění cíle projektu. Problém a příčiny problému, jsou popsány žadatelem velmi dobře a srozumitelně. Dopady na CS jsou popsány žadatelem srozumitelně, a zapadají do kontextu CLLD. Jediné co hodnotitel v žádosti chybí je hlubší a konkrétní analýzy s odkazem na předběžné šetření u CS, například formou dotazníků. Hodnotitel tento nedostatek nepovažuje za důležitý, celkové hodnocení je tak stanoveno jako velmi dobré.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel v projektu stanovil cíl projektu jasně a jednoznačně, žadatel v žádosti jasně popisuje čeho má být realizací projektu dosaženo. Plánovaná změna (realizací) je významná a pro osoby z CS může mít i rozhodující význam v dalším životě. Cíle jsou v žádosti komplementární, projekt je dobře a logicky nastaven, i když by mohl být konkrétněji popsán. V projektu jsou nastaveny počty v rámci indikátorů. KA je vzhledem k potřebám CS a naplnění cíle projektu, nastavena správně. KA je žadatelem stanovena dobře a má veškeré předpoklady aby se stala nástrojem řešení problémů CS. Co hodnotitel chybí, konkrétnější popis i tak je žádost srozumitelná a tak volí hodnocení Dobré.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	V žádosti jsou žadatelem popsány kritéria pro hodnocení a jsou nastavena tak, že bude možné ověřit, zda bylo cílů projektu dosaženo. Metoda zvolená žadatelem k ověření, zda bylo cílů projektu dosaženo, je odpovídající jeho obsahu a charakteru služby, která bude realizována. Co v žádosti v tomto kritériu hodnotitel chybí, informace pro nezávislé ověření výsledků projektu, například spolupráce s ÚP a statistika zaměstnanosti CS. Jako v celé žádosti žadatel prokázal znalost celého řešeného problému v souvislosti s CS a tak je zvolen kurzor Dobré.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je přiměřený jeho rozsahu. Jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a zdůvodněny. Žadatel v žádosti správně rozlišuje přímé a nepřímé náklady. Všechny PN mají přímou návaznost na KA a CS. U jednotlivých položek nejsou překročeny doporučené ceny, rozpočet je hospodárný. Hodnotitel volí kurzor Dobré – důvodem je nedostatečné rozpracování a konkrétnost položek 1.1.3.2.3.1 Pomůcky a hračky 18 000,00, 1.1.5.1 WC a sprcha Dětská skupina 40 000,00. Tyto položky nejsou blíže upřesněny i když jsou v souvislosti s realizací projektu potřebné, což hodnotitel nerozporuje.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel nastavil cíle projektu tak, že bude možné ověřit jejich dosažení, vzhledem ke zvolené KA a CS jsou zvolené metody hodnot indikátorů adekvátní. Nastavení většiny indikátorů považuji za relevantní, dosažení uvedených hodnot je dle mého názoru reálné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel vychází z potřeb CS a na podporu CS je zaměřena KA. Zapojení CS je dostatečné, s ohledem na zaměření projektu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel v žádosti popsal jednu KA, která je stanovena adekvátně na podporu CS. Tuto zvolenou KA mohl žadatel mnohem víc rozepsat – jaké konkrétní prvky Montessori pedagogiky budou ve skupině využity (odkaz pro konkrétnější podobu výchovné metody). Z tohoto důvodu hodnotím kurzorem Dobré.
	Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"		Velmi_dobré		Z předloženého dokumentu SCLLD zvolená cílová skupina v souladu s KA se zaměřují na cíle SCLLD. V již zmíněném dokumentu je v mnoha oblastech zmínka o vylidnění oblasti tohoto regionu, zásadní strategií je tedy podpora rodin a mladých rodičů, aby se nestěhovali do větších měst která jim nabízí práci a komfortnější zázemí – tím hodnotitel myslí řadu podpůrných služeb, které jim umožní mnohem větší podíl na trhu práce (delší pracovní dobu...atd)

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Členové hodnotící komise se ztotožňují s hodnocením externího hodnotitele: Předložený projekt z výzvy MAS Brána do Českého ráje z.s., - MAS BCR - OPZ 3 Prorodinná opatření / s názvem projektu "Dětská skupina s prvky Montessori pedagogiky v Nové Pace" byl předložen žadatelem Dům dětí a mládeže STONOŽKA Nová Paka, příspěvková organizace. Žadatel v žádosti splnil podmínky věcného hodnocení projektu. Komentář viz jednotlivé výstupy hodnocení projektu.

Bodový zisk	85,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	MARTIN MITLŠNEK	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	TOMÁŠ KOMÁŘEK	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	MARIE KYNČOVÁ	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	STANISLAV DLOUHÝ	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	LUDISLAV STUCHLÍK	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		